



HELYZETELEMZÉS

A 2015. évi kompetenciamérés eredményeiről

Készült: Eger, 2016. június

Rázi Botond
tagintézmény-vezető



HELYZETELEMZÉS

A 2015. évi kompetenciamérés eredményeiről

1. Jogszabályi háttér

20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról vonatkozó passzusai:

80. §

(2) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

4. melléklet a 12/2016. (VI. 27.) EMMI rendelethez: A 2014/2015. tanévben lefolytatott országos mérés, értékelés alapján meghatározott tanulói képességszint-határok

A tanulók képességszintjeinek határai a standardképességszintek skáláján (A képességszintek határértékeire eső képesség-pont esetén a tanuló teljesítményét a magasabb képességszintbe kell sorolni.)

Matematika (egységesen a 6., a 8. és a 10. évfolyamon)

- 1. alatti szint: 1168-ig
- 1. szint: 1168-1304
- 2. szint: 1304-1440
- 3. szint: 1440-1576
- 4. szint: 1576-1712
- 5. szint: 1712-1848
- 6. szint: 1848-1984
- 7. szint: 1984-től.

Szövegértés (egységesen a 6., a 8. és a 10. évfolyamon)

- 1. alatti szint: 1071-ig
- 1. szint: 1071-1211
- 2. szint: 1211-1351
- 3. szint: 1351-1491
- 4. szint: 1491-1631
- 5. szint: 1631-1771
- 6. szint: 1771-1911
- 7. szint: 1911-től.

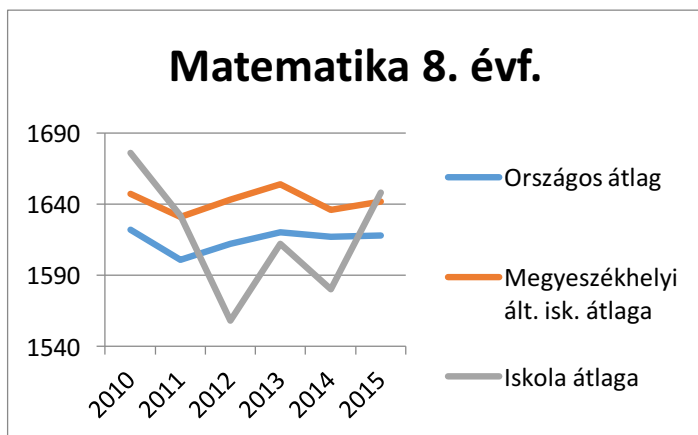
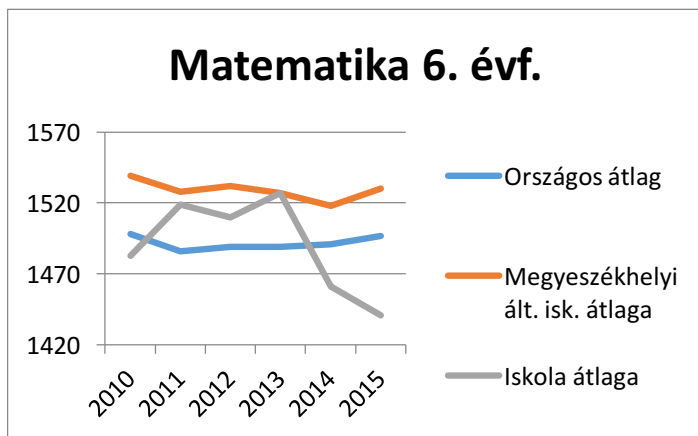


2. Helyzetelemzés

A mérési eredmények összehasonlítása az országos és a megyeszékhelyi általános iskolák átlagával:

Matematika	6. évf.					
Mérés éve	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Országos átlag	1498	1486	1489	1489	1491	1497
Megyeszékhelyi ált. isk. átlaga	1539	1528	1532	1527	1518	1530
Iskola átlaga	1483	1519	1510	1527	1461	1441
Eltérés az országos átlagtól	-15	33	21	38	-30	-56

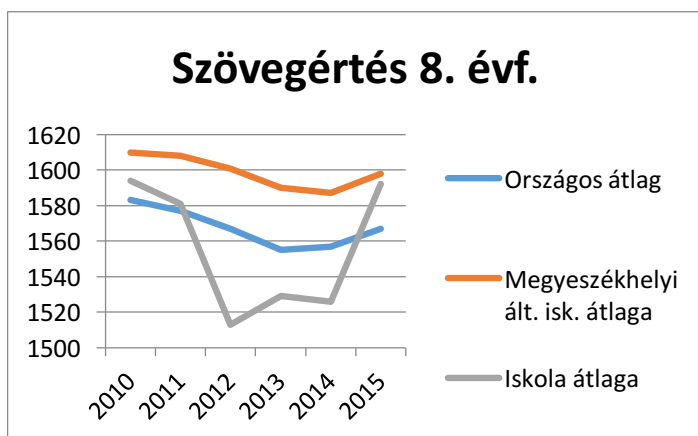
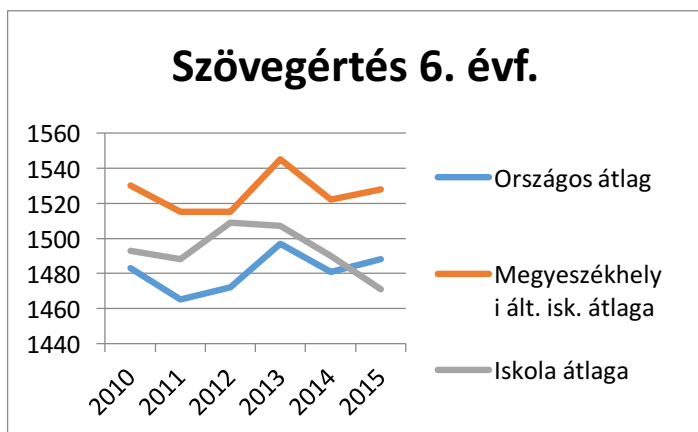
Matematika	8. évf.					
Mérés éve	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Országos átlag	1622	1601	1612	1620	1617	1618
Megyeszékhelyi ált. isk. átlaga	1647	1631	1643	1654	1636	1642
Iskola átlaga	1676	1632	1558	1612	1580	1648
Eltérés az országos átlagtól	54	31	-54	-8	-37	30





Szövegértés	6. évf.					
Mérés éve	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Országos átlag	1483	1465	1472	1497	1481	1488
Megyeszékhelyi ált. isk. átlaga	1530	1515	1515	1545	1522	1528
Iskola átlaga	1493	1488	1509	1507	1490	1471
Eltérés az országos átlagtól	10	23	37	10	9	-17

Szövegértés	8. évf.					
Mérés éve	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Országos átlag	1583	1577	1567	1555	1557	1567
Megyeszékhelyi ált. isk. átlaga	1610	1608	1601	1590	1587	1598
Iskola átlaga	1594	1581	1513	1529	1526	1592
Eltérés az országos átlagtól	11	4	-54	-26	-31	25



A pirossal jelölt évben az országosan szignifikánsan gyengébb, a zölddel jelöltben szignifikánsan erősebb eredmény született.



Évenkénti elemzés

2012.

A 6. évfolyam matematikából picivel gyengébb, szövegértésből erősebb teljesítményt hozott az előző évhez képest. Matematikából és szövegértésből is a megyeszékhelyi általános iskolák alatt, de az országos átlag felett teljesített. Matematikából 2 fő volt az 1. szinten, a zöme 2-4. szinten, de volt 5 fő 5. szintű is. Szövegértésből 5 fő volt 2. szintű, a zöme 3-4. szintű, és volt 3 fő 6. szintű.

A 8. évfolyam mind matematikából, mind szövegértésből szignifikánsabban gyengébben teljesített mind az előző évhez, mind az országos átlaghoz képest. Matematikából 1 fő teljesített szint alatt, 4 fő az 1. szinten, de volt 1 fő 6. szintű tanuló is. Szövegértésből 1 fő teljesített szint alatt, a legtöbb (9 fő) a 4. szinten voltak, és volt 5 fő 6. szintű tanuló is.

Az iskola eredménye a tanulók CsH-indexe függvényében nem különbözött szignifikánsan a várhatótól.

2013.

A 6. évfolyam matematikából szignifikánsan erősebb, szövegértésből picivel gyengébb teljesítményt hozott az előző évhez képest. Matematikából szignifikánsan a megyeszékhelyi általános iskolák és az országos átlag felett, szövegértésből a megyeszékhelyi általános iskolák alatt, de az országos átlag felett teljesített. Matematikából 5 fő volt az 1. szinten, a legtöbb 2. és 5. szinten, de volt 1 fő 7. szintű is. Szövegértésből 1 fő volt 1. szintű, a zöme 3-4. szintű, és volt 4 fő 6. szintű.

A 8. évfolyam szövegértésből is, de főleg matematikából erősebben teljesített az előző évhez, viszont picivel gyengébben az országos és a megyeszékhelyi általános iskolák átlagához képest. Matematikából 1. szintű tanuló sem volt, de volt 4 fő 6. szintű tanuló is. Szövegértésből 1 fő 1. szintű volt, a legtöbb 3-4. szinten voltak, és volt 1 fő 7. szintű tanuló is.

Az iskola eredménye a tanulók CsH-indexe függvényében szignifikánsan magasabb lett a várhatónál.

2014.

A 6. évfolyam matematikából jelentősen, de nem szignifikánsan gyengébb eredményt hozott az előző évhez, az országos és a megyeszékhelyi általános iskolák átlagához képest. Szövegértésből picivel gyengébb teljesítményt hozott az előző évhez és a megyeszékhelyi általános iskolák átlagához, viszont erősebbet az országos átlaghoz képest. Matematikából 6 fő volt az 1. szinten, a legtöbb 2-3. szinten, és volt 3 fő 5. szintű is. Szövegértésből 3 fő volt 1. szintű, a zöme 3. szintű, és volt 4 fő 6. szintű.

A 8. évfolyam mind matematikából, mind szövegértésből gyengébben teljesített mind az előző évhez, mind az országos átlaghoz képest. Matematikából 2 fő 1. szintű, a zöme 3. ill. 5. szintű volt, de volt 3 fő 6. szintű tanuló is. Szövegértésből 5 fő volt 2. szintű, a legtöbb 3-4. szinten teljesített, és volt 4 fő 6. szintű tanuló is.

Az iskola eredménye a tanulók CsH-indexe függvényében nem különbözött szignifikánsan a várhatótól.

2015.

A 6. évfolyam matematikából az előző évekhez képest ismét gyengébb, az országos és megyeszékhelyi átlaghoz képest pedig szignifikánsabban gyengébb eredményt hozott. Szövegértésből is az országos átlag alá került, de nem szignifikánsan. Matematikából 10 fő volt



az 1. szinten, a zöme 2-3. szinten, és 5 fő volt 4-5. szintű. Szövegértésből 5 fő volt 1. szintű, a zöme 2-4. szintű, 9 fő volt 5. szintű, és 6 fő volt 6. szintű.

A 8. évfolyam mind matematikából, mind szövegértésből sokkal jobban teljesített mind az előző évhez, mind az országos átlaghoz képest. Matematikából 1 fő teljesített szint alatt, 4 fő az 1. szinten, de volt 1 fő 6. szintű tanuló is. Szövegértésből 1 fő teljesített szint alatt, a legtöbb (9 fő) a 4. szinten voltak, és volt 5 fő 6. szintű tanuló is.

Az iskola eredménye a tanulók CsH-indexe függvényében matematikából szignifikánsan gyengébb lett a várhatótól.

Összegzés

A 6. évfolyamon a matematika eredményei az elmúlt évhez képest (kisebb mértékben, mint azt megelőzően, de) tovább romlottak, a szövegértés eredményei pedig most először kerültek az országos átlag alá.

Ezekre magyarázatot egyrészt a tanulók családi háttere szolgáltat (szülők iskolai végzettsége, anyagi viszonya, családi állapota, a tanulók hátrányos helyzete), amely összefüggésben lehet azok lakótelepi voltával. Jellemző az is, hogy a 4. évfolyam után több kiváló tanuló távozik a város különböző „kisgimnáziumaiba”, így az itt maradók teljesítményének átlaga gyengébb lesz. A szórások is igazolják ezt az állítást (kevés a kiemelkedő tanuló, bár nem jellemző a szint alatt teljesítő, és kevés az 1. szintű tanuló), valamint azt mutatják, hogy a tanulók java része a 2-3. szinteken helyezkedik el.

Figyelemre méltó összefüggés, hogy a felzárkóztatásban részesülők száma második tanéve haladja meg a hátrányos helyzetű tanulókat, amely gyakorlatot most már mindenképpen őrizni kell.

A fentiekkel szemben a 8. évfolyamon mindkét kompetenciaterület eredményei 2012-ben még szignifikánsan romlottak és az országos átlag alá estek, de azóta azok is javultak, és szövegértésből és matematikából egyaránt az országos átlag fölé kerültek. A megyeszékhelyi iskolák tekintetében azok átlagát is sikerült elérni, sőt meghaladni. Ezek osztályok a 2 év előtti, 6. osztályban végzett méréseken is jól teljesítettek.

A trendeket összegezve mindenesetre látható, hogy az iskola eredményei alapvetően az országos trendhez igazodnak, és azzal együtt enyhén romlanak, de alapvető változást hozó, sürgős, szignifikáns, radikális beavatkozás nem indokolt.

3. Következtetések

A 6. és 8. évfolyamos tanulók OKM matematika és szövegértés teljesítménye (a 6. osztályos matematika kivételével) az országos átlag konfidencia-intervallumán belül van. A jogszabályi előírások szerint és az ismertetett eredmények alapján nem tartozunk a kötelezően intézkedési tervet készítendőkhöz.

A fentiekre tekintettel az a célunk, hogy az elmúlt évek kompetenciamérések eredményeit megtartsuk, illetve az enyhe romlást megfordítsuk, és a következő 2-3 évben erősítsük. Cél az OKM-ben nyújtott, konfidencia-intervallumon belül lévő eredmények megtartása, a 6. osztályos matematika eredmények javítása, a megyeszékhelyi általános iskolák átlagához való felzárkózás.

Ennek érdekében a teendők:

- a kompetencia fejlesztésével, kompetenciamérésekkel kapcsolatos legújabb kutatási eredmények nyomán követése, folyamatos tájékozódás, tájékoztatás



- a 2015. évi OKM mérés iskolai eredményének feladat típusonkénti elemzése, hibatípusok és hibaszázalékok megállapítása, a korábbi évek eredményeivel való összevetése, az ezzel összefüggő helyi pedagógiai tevékenységek, és az egyéb befolyásoló tényezők áttekintése
- az elemzés eredményeinek megbeszélése a nevelőtestület tagjaival, a mért kompetenciák fejlesztésére vonatkozó javaslatok megbeszélése
- a tanulókkal a tanórákon, az aktuális tananyaghoz kapcsolódóan a korábbi évek feladatainak gyakoroltatása
- egyéni fejlesztések, csoportos foglalkozások beindítása az iskolában kompetencia alapú feladatok megoldására, újak kidolgozására:
 - o délutáni foglalkozások gyakorlásra szánt időkeretének bővítése
 - o új, kreatív, problémamegoldó, modellalkotó illetve hasonló jellegű tevékenységek, játékok beépítése az iskolai foglalkozások rendjébe
- megoldási stratégia tanítása a tanulókkal